

Procedura aperta ai sensi dell'art. 55 del D.Lgs. n. 163/2006, per l'affidamento della fornitura di "elettrodi per monitoraggio cardiaco" occorrenti per le necessità delle AA.SS.LL., EE.OO. e IRCCS della Regione Liguria.

Verbale seduta "DIALOGO TECNICO"

Il giorno 12 Aprile 2016, alle ore 11,00 presso la Sala riunioni della Centrale Regionale di Acquisto situata in via G. D'Annunzio 64, Genova, si è riunita in seduta non pubblica la Commissione tecnica della gara a procedura aperta, ai sensi dell'art. 55 del D.Lgs. n. 163/2006, per l'affidamento della fornitura di "Elettrodi per monitoraggio cardiaco" occorrente per le necessità delle AA.SS.LL., EE.OO. e IRCCS della Regione Liguria per visionare i contributi presentati dagli operatori economici partecipanti al Dialogo tecnico pubblicato in data 18 Marzo 2016.

Sono presenti i componenti della Commissione tecnica – nominata con determinazione n. 257 del 05/11/2015 - composta dai Dottori:

Dr. Arturo Cordiglia	Responsabile Infermieristico Dip. Cardiologia ASL 3 Genovese
Dr.ssa Gabriella Magioncalda	CPSE S.C. Cardiologia IRCCS G. Gaslini
Dr.ssa Maura Vallerga	CPSE S.C. Cardiologia ASL 2 Savonese

e in rappresentanza della Centrale Regionale di Acquisto:

Dott. Riccardo Zanella - Dirigente RUP,

Dott.ssa Francesca De Martini – Collaboratore amministrativo.

La Commissione tecnica dà preliminarmente atto che:

- In data 18/03/2016 è stato pubblicato l'avviso di "Dialogo tecnico" volto a invitare gli operatori economici, che fossero interessati alla procedura di gara da qua finalizzata, a formulare osservazioni per il perfezionamento della documentazione di gara di prossima indizione,
- In data 31/03/2016 alle ore 12,00 è scaduto il termine per la formulazione da parte degli operatori economici dei propri contributi.

E' fondamentale chiarire che il momento in cui si svolge il presente "Dialogo tecnico" è quello antecedente all'indizione della gara.

La Commissione tecnica procede quindi all'esame dei vari contributi trasmessi dagli operatori economici:

LOTTO 1 e LOTTO 2 - CHIARIMENTI:

1. Lotto 1 sub a: "la descrizione del lotto sia in merito alla caratteristica decentrata sia per la minuzia nel dettagliare le misure risulta decisamente circostanziato precludendo di fatto la partecipazione a molte aziende produttrici e contravvenendo al principio della massima concorrenzialità. Sostanzialmente ogni lotto è per un qualche motivo circostanziato e la medesima situazione si ripropone nel lotto 1 sub b: decentrato, Lotto 2 sub a decentrato dimensione e gel liquido, Lotto 2 sub b/c connessione decentrata."

2. "Per i lotti n. 1 e n. 2, richiedete, pena esclusione, che gli elettrodi devono avere la connessione a bottone decentrato, ci permettiamo evidenziare che ciò è riduttivo, in quanto limita la concorrenza; segnaliamo che se l'elettrodo è di buona qualità, anche con bottone centrale il risultato del collegamento e la trasmissione sono comunque validi."
3. "Lotto 1 sub a, Lotto 2 sub a, Lotto 2 sub b, Lotto 2 sub c: la richiesta di connessione decentrata, oltre a non portare un reale vantaggio qualitativo, preclude un'ampia partecipazione alla gara in quanto caratteristica distintiva solo di alcune aziende."
4. "Lotto 1 e 2, sia nel sublotto a e b viene richiesto connessione a clips/bottone decentrato particolarità esclusiva preclude la partecipazione delle ditte che hanno bottone centrato."
5. "Sublotti 1a, 1b, 2a, 2b, 2c: viene chiesta la connessione decentrata a bottone per ridurre gli artefatti da movimento. Si è verificato, presso strutture già adoperanti questa tipologia di elettrodi, tale caratteristica essere in realtà alla fine ottenuta aggiungendo sul torace del nastro adesivo ai cavi (vedi foto)."



Suggeriremmo venga quindi lasciata l'opzione dell'almeno altrettanto performante attacco centrale, in modo che le seguenti prove possano avere maggiori opzioni, verifiche e validazioni. Egualmente suggeriremmo lasciare alla caratteristica di adesività non tanto la dimensione esterna degli elettrodi, quanto alla dichiarazione (a parte o in scheda tecnica) dell'adesività oggettiva secondo le Norme ASTM D1876 – Standard Test Method for Peel Resistance of Adhesives (T-Peel Test)."

6. "Connessione a clips/bottone decentrato: si chiede di chiarire, data la pena esclusione, se è richiesto presentare soluzioni con bottone/clips decentrato o bottone/clips classici. Per clips si intende il bottone tradizionale?"

LOTTO 1 e LOTTO 2 - RISPOSTE:

Si conferma il capitolato tecnico.

LOTTO 4 – CHIARIMENTI:

1. "E' richiesto un supporto trasparente, se gli elettrodi offerti – così come previsto dalle normative - sono rispondenti alle direttive europee ed hanno superato i test di biocompatibilità, la verifica della cute del paziente e conseguentemente il supporto trasparente risultano superflui."
2. "Si richiede di non vincolare la lunghezza del cavo ai 60 cm, ma di prevedere una tolleranza di +/- 10 cm rispetto alle misure previste per il lotto in questione. La richiesta delle 4 alette per il corretto posizionamento identifica i prodotti di una singola azienda presente sul mercato e non è una caratteristica che assicura una migliore applicazione e rimozione, rispetto ad altre tecnologie presenti sul mercato."
3. "Prodotto disponibile, ma non dotato di alette. Prodotto neonatale, ma non trasparente. Viene richiesto traspirante e trasparente, ma non conciliano tra loro in quanto normalmente se un supporto è trasparente non è traspirante. Si chiede altresì di dividere in due lotti distinti per poter partecipare."
4. "Viene chiesto "l'attacco di sicurezza standard". Si chiede cortesemente conferma che si tratti della connessione con terminazione DIN 42 802. In caso affermativo, segnaliamo la mancanza di richiesta di elettrodi neonatali con attacco 4mm femmina."

LOTTO 4 – RISPOSTE:

1. Si conferma il capitolato tecnico.
2. Si accoglie l'osservazione, per il cavo viene prevista una lunghezza di cm 10 in + o in -. La richiesta delle 4 alette viene valutata, eventualmente, nelle caratteristiche qualitative.
3. La richiesta delle 4 alette viene valutata, eventualmente, nelle caratteristiche qualitative. Si conferma il requisito essenziale della trasparenza onde consentire un monitoraggio continuo delle evoluzioni della cute ed atraumatico per neonati prematuri.
4. Si conferma il capitolato tecnico.

LOTTO 5 – CHIARIMENTI:

1. "Per quanto riguarda invece il lotto n. 5 con sub lotti chiediamo la possibilità di dividere il lotto per consentire la possibilità di offrire solo due articoli sui tre indicati. Le segnalazioni di cui sopra sono volte a darci la possibilità di partecipare alla gara, e per avere un dialogo costruttivo per confrontarci insieme sulla specificità dei prodotti."
2. "Ai fini di una più ampia partecipazione alla gara si richiede di separare il sub lotto a dedicato agli elettrodi di base dai sub lotti b e c in cui vengono richiesti elettrodi a linguetta in quanto trattasi di due categorie di prodotto diverse."
3. "Si suggerisce l'unitarietà tra il lotto 5 sub b con 5 c, in quanto la differenza di dimensione non giustifica una mera funzionalità del test, ma limita la partecipazione all'intero lotto da parte di più aziende."
4. "Si richiede di poter dividere il lotto 5 sub a dagli altri due in quanto non disponiamo di elettrodi a linguetta. E si richiede se nel lotto 5 sub a il gel sensore /cute deve essere solido o liquido."

Anche in questo caso le seguenti prove in uso potranno avere maggiori opzioni e verifiche.
Per altro, da un punto di vista esclusivamente tecnico, se pure il TNT/Micropore sia in origine materiale traspirante, altrettanto non è dopo la lavorazione e quindi dopo la necessaria applicazione su un lato dell'elettrodo del poliacrilato di grado medicale necessario per poter poi essere, appunto, adesivo. L'adesivo, su prove di laboratorio, si è dimostrato essere -ovviamente- efficacissima barriera alla traspirabilità del materiale dopo la trasformazione su elettrodo (appunto- adesivo.)"

IN TALUNI SUBLOTTI – RISPOSTE:

1. Si conferma il capitolato tecnico.

PER TUTTI I LOTTI – CHIARIMENTI:

1. "Elettrodo con Gel Liquido: la caratteristica richiesta del gel liquido rappresenta un elemento discriminatorio per la partecipazione di tutti i concorrenti presenti sul mercato. Inoltre, la qualità del segnale (presente nei criteri di valutazione) legata all'utilizzo di un gel liquido potrebbe essere inferiore rispetto ad altre tecnologie attuali (es. gel solido)."
2. "Dimensioni elettrodi: visti i sub lotti richiesti con differenti misure, ma non vincolanti alla funzionalità del test, si richiede di poter allargare la tipologia di forma/dimensione, in modo tale da poter offrire la soluzione migliore per tipo di test effettuato."
3. "Talune parti del proposto Capitolato, prevedono la necessaria risposta in tutti i sublotti, per soddisfare il lotto di riferimento (lotto "chiuso").
La suddivisione in lotti "chiusi" con sublotti apparirebbe escludente l'offerta di più aziende per taluni elettrodi di alte e rilevanti caratteristiche tecniche, rendendo la gara meno concorrenziale.
Si suggerisce la suddivisione in Lotti ad unica voce (es: elettrodi per monitoraggio adulti, per monitoraggio pediatrico, per monitoraggio neonatale, elettrodi per stress test/Holter adulti, ecc), come già parzialmente fatto."

PER TUTTI I LOTTI – RISPOSTE:

- 1.2. Si conferma il capitolato tecnico.
3. Si accoglie l'osservazione relativamente ai lotti 5, 6(ex lotto 5 sub b/c), 7(ex lotto 6 sub a) e 8(ex lotto 6 sub b).

Il presente verbale sarà pubblicato sul profilo del committente (www.acquistiligura.it) e sarà parte integrante della documentazione di gara.

Letto, confermato e sottoscritto.

La seduta è tolta alle ore 13,30.

Dott. Arturo Cordiglia

Dott.ssa Gabriella Magioncalda

Dott.ssa Maura Vallerga